

# Ata Plenária SIBGRAPI 2004 19-10-2004, 16:00h., Hotel Bourbon, Curitiba

Coordenador: Marcelo Walter

## 1. Relato SIBGRAPI 2004

### - pela Organização: Olga Bellon

Total de 188 inscrições até o início do evento. Verba recebida suficiente para fechar o caixa, possivelmente com algum lucro. Entretanto, com a greve dos bancos verbas recebidas de agências de fomento não chegaram a ser depositadas antes do evento. Isso provocou necessidade de remanejamento de verbas, os quais não foram previamente autorizados pelas agências, e isso pode acarretar problemas de caixa e de prestação de contas.

A verba de R\$25.000,00 do CNPq foi utilizada para pagar os anais. Olga sugere que seja revisto o procedimento de imprimir os anais nos EUA, já que o custo é muito alto. Ela acredita que existe a alternativa de tornar o SIB evento associado à IEEE, obtendo autorização para imprimir os anais localmente e mantendo a sua continuidade na biblioteca digital da IEEE.

### - pela Comissão de Programa: João Comba

Relata que a experiência de ter 4 *chairs* foi muito positiva, e a interação com os *chairs* da Espanha e Portugal foi muito boa. O grupo decidiu não adotar o 'blind review', mas acredita que a questão deve ser considerada novamente. O EDAS funcionou bem. Foram recebidas 145 submissões, e aceitas 50 (taxa de aceitação de 34%). O processo de seleção utilizou 3 revisores por artigo, e para cada artigo foram calculados 2 escores (1: média ponderada das notas dos revisores; 2: recomendação final de cada revisor), e ambos foram ponderados pela confiança do revisor. Foram avaliados os artigos com melhor pontuação em ambos os escores (40), e depois os melhores em um ou outro (20) e houve duas rodadas de votação entre os *chairs* para decidir os outros 10 a serem aceitos. Em relação ao ano passado houve um aumento de 35% na taxa de submissão de artigos, a qual não é explicada unicamente pela associação ao SIACG e participação de Portugal e Espanha.

A Comissão de Programa foi composta por 66% de membros de fora do Brasil e 34% brasileiros.

Existe a expectativa de manter a publicação dos 2 melhores artigos de CG na Computer Graphics Forum, entretanto o Joaquim Jorge (Portugal) tem um acordo para publicação de 7 artigos do SIACG na Computer&Graphics, e manter a publicação nos dois veículos pode se mostrar inviável. Luis Velho sugere que os artigos sejam distribuídos por sub-áreas em CG, e selecionados segundo o "perfil" de cada *journal*.

M. Cristina relatou o processo de seleção para a CGF e o JBCS dos melhores artigos de 2003: os 6 melhores artigos foram selecionados com base nas revisões feitas para o SIB, e houve um novo processo de avaliação, após o qual foram selecionados 2 artigos para o CGF e 2 para o JBCS. Não houve envolvimento direto do editor da CGF no processo de seleção. Roberto César relatou o estágio atual do processo de seleção de artigos para o IVC. 26 autores foram convidados a submeter, 23 efetivamente submeteram. O processo de seleção está em andamento, contou com o envolvimento do editor Keith Baker e a expectativa é finalizar em novembro.

### - pelos Posters: Isabel Mansour

56 submissões, 42 aceitos após processo de revisão (2 revisores por artigo). Processo manual, dificuldade de achar revisores em Julho. A sugestão dos *chairs* é que os posters sejam estendidos para 2 páginas. O *chair* pode inclusive dar mais liberdade de conteúdo, já que os posters não são publicados nos *proceedings* impressos: podem estar associados a sites, vídeos, animações, etc.

- *pelos Tutoriais: Manuel Menezes de Oliveira*  
14 submissões, 6 selecionados. 12 foram classificados como ‘muito bons’, mas era impossível aceitar todos. A seleção buscou um equilíbrio entre as áreas (CG, PI, VC e Vis) e níveis (introdutórios, avançados, estado-da-arte). Números de inscritos: 15 no Tutorial 1 (T1), 16 no T2, 9 no T3, 9 no T4, 18 no T5 e 12 no T6(os dois últimos foram ‘hands-on’). 5 dos 6 tutoriais aceitos enviaram ‘survey papers’ para publicação na RITA (que agora está na DBLP).
  
- *pelo WTD: Rodrigo Carceroni/Marcelo Dreux*  
Foram 26 submissões. Os chairs optaram por não “avaliar” o conteúdo técnico (já avaliado pela banca!), apenas verificando a adequação e avaliando os trabalhos para o prêmio de “melhor trabalho”; optaram também por não diferenciar entre trabalhos em andamento ou finalizados no processo de submissão ou avaliação. O entendimento foi de que os trabalhos do WTD deveriam receber tratamento diferente do aplicado aos artigos do Simpósio principal, uma vez que a participação de estudantes deve ser encorajada. Assim, foi feita uma 1<sup>a</sup>. avaliação pelos chairs da adequação do trabalho ao evento, sendo que um único trabalho foi rejeitado. Em seguida, decidiu-se quais trabalhos teriam apresentação oral (21 dos 25 aceitos, sendo 7 trabalhos de doutorado e 14 de mestrado) e quais seriam apresentados como pôster (os demais). A segunda etapa, de definir o ‘melhor trabalho’, considerou apenas os orais. Nessa etapa, foram alocados 5 revisores para os trabalhos de Doutorado, e 7 para os trabalhos de mestrado. A dificuldade foi conseguir a presença dos avaliadores nas apresentações: poucos puderam vir de fato, sendo que o ideal seria que os avaliadores dos trabalhos (ou um número mais expressivo deles) estivessem presentes no workshop para finalizar o processo.  
Algumas observações de membros presentes na plenária: (i) o WTD não deveria ser visto como um concurso de teses/dissertações, mas sim como um workshop para discussão e apresentação de trabalhos; (ii) talvez fosse conveniente separar trabalhos em andamento de trabalhos finalizados, principalmente se há competição; (iii) a solução de ter os tutoriais no mesmo dia do WTD é inadequada, pois ambos são voltados para o mesmo público (estudantes); (iv) para minimizar o problema da avaliação, ela poderia ser feita ‘on-site’ convidando ‘na hora’ pesquisadores presentes no evento.  
Recomendação dos atuais chairs para os próximos: a Comissão de Programa tem que ser ‘grande’ (14 membros no ano passado), pois o processo de avaliação é complicado e deve garantir que as sub-áreas sejam adequadamente cobertas.
  
- *pelo WTIC: Silvio Jamil*  
Foram recebidas 21 submissões, sendo 13 de PI e 8 de CG. Foram aceitos 10 de PI, 6 de CG (taxa de aceitação de 76%); 13 posters foram efetivamente apresentados. Os 2 melhores trabalhos de CG e os 2 melhores de PI serão publicados na REIC (desde que apresentados). Dificuldades detectadas pelos chairs: definição de critérios de avaliação, necessidade de automatizar o processo de resposta, necessidade de obter 2 avaliações por artigo.  
Algumas observações de membros da plenária: (i) enviar lembretes enfáticos aos autores para participar, se inscrever no evento, etc.; (ii) incluir no formulário de revisão comentários sobre publicações geradas pelo trabalho e contexto (se associados a projetos de mestrado/doutorado); (iii) EDAS deveria ser usado também para apoiar os workshops.
  
- *pelo Festival de Vídeo: Luciana*  
15 submissões inicialmente, 10 na categoria criação e 5 na categoria técnica, de excelente qualidade. Comissão julgadora incluir 7 pessoas. A chamada permitia muitas mídias, o que dificultou o processo, recomenda fechar em algumas. Recomenda também que o convite aos artistas para submeterem seja antecipado.

- *pelos Tracks do SIACG: Lab Presentations (Carla Freitas), Educational Track (Marcio Lobbo)*  
18 submissões no Lab Presentations, bem sucedido. O Educational Track foi cancelado por falta de submissões: 3 foram recebidas, sendo 2 de Portugal, sendo que os proponentes não vieram.

## 2. Relato Gestão CEGRAPI 2003/2004 (Marcelo Walter)

- O Comitê Gestor foi operacionalizado, e o SIBGRAPI foi finalmente reconhecido como evento QUALIS A.
- Tem sido possível definir com antecedência os locais das futuras edições do congresso, o que é muito importante.
- Foi definida junto à IEEE a questão do copyright dos artigos publicados no SIB, cujas versões estendidas são posteriormente publicadas em Journals. A recomendação da IEEE é transcrita a seguir:

"All that you need to do is to obtain the senior author's approval of your revisions, and place the following IEEE credit/copyright notice prominently on the first page of the reprinted material, with the appropriate details filled in:

Based on "(full paper title)", by (authors' names) which appeared in (complete publication information). © 2004 IEEE.

Also, please send us a list of the old titles and the revised titles that will be published in CGF and JBCS

Please note that the appropriate way to indicate that the papers have been revised substantially is for the new papers to have new titles.

Sincerely yours,

Jacqueline Hansson  
IEEE Intellectual Property Rights Office  
445 Hoes Lane  
Piscataway, NJ 08855-1331 USA  
+1 732 562 3828 (phone)  
+1 732 981 8062 (fax)  
e-mail: [j.hansson@ieee.org](mailto:j.hansson@ieee.org)"

- Saldo de R\$5.700,00 em caixa (decorrente da cota de 50% sobre os lucros resultantes de edições do Simpósio). Parte desse valor vai ser usado para pagar os custos de impressão dos folders do SIBGRAPI 2005.

### **3. Eleição do novo Presidente do CEGRAPI Gestão 2005/2006**

Uma vez que o CEGRAPI ainda não tem um regimento que determina como conduzir o processo de eleição do presidente, conforme decisão dos seus membros o processo foi iniciado com a indicação de candidatos pela comunidade, na lista sbc-graf. A eleição entre os nomes indicados (Luiz Marcos Garcia Gonçalves, da UFRN e João Comba, da UFRGS) foi realizada na plenária, em votação secreta, sendo votantes os presentes sócios da SBC. Resultado: L. Marcos 18 votos, J. Comba 17 votos, 2 abstenções. Luiz Marcos foi indicado como o novo presidente.

### **4. Candidatura do SIBGRAPI 2006**

Proposta de realização em Manaus, com organização conjunta CEFET/UFAM, de 15 a 18 de Outubro de 2006, tendo como chairs da Comissão de Programa Rodrigo Carceroni e Manuel Oliveira, e chairs da organização geral José Luiz de Souza Pio e José Pinheiro de Queiroz Neto. Aceita pela plenária.

### **5. Candidatura do SIBGRAPI 2007**

Proposta de realização em Belo Horizonte, com organização conjunta PUC-Minas e UFMG, de 14 a 17 de Outubro, tendo como chairs da organização geral Silvio Jamil e Renato Hadad (os chairs da C.P. ainda serão definidos). Foi observado que em 2007 acontecerá no Rio a Int. Conference on Computer Vision (ICCV 2007, chairs Siome Klein e Luis Velho), uma conferência de grande porte em área afim, e que poderia ser interessante realizar o SIB na mesma época/local. Foi sugerido que a candidatura seja apresentada novamente em 2005, e que seja observado o intervalo de 2 anos de antecedência para definir o local de edições futuras. A sugestão foi acatada pela plenária após votação (33 votos a favor, 18 contra e 8 abstenções), e pelos proponentes.

### **6. Composição do Comitê Gestor**

O Comitê é composto pelo presidente do CEGRAPI, um membro eleito da comunidade de CG (Hélio Lopes, eleito no ano passado), um membro eleito da comunidade de PI (Nelson Mascarenhas, cujo mandato termina esse ano), um chair da C.P. atual (Arnaldo Albuquerque), um chair da C.P. anterior (M. Cristina). Na nova composição, sai Cristina e entra Andréia, e foi indicado por aclamação na plenária Roberto Marcondes em substituição ao Prof. Mascarenhas como representante da comunidade de PI.

### **7. Avaliação da organização conjunta SIBGRAPI/SIACG**

Avaliação é positiva, apesar da pouca participação no evento de pesquisadores de Portugal/Espanha. Quanto à conveniência de manter na próxima edição do SIB os tracks introduzidos, decidiu-se deixar a decisão a cargo dos organizadores.

### **8. Outros assuntos**

- A questão do "blind review". Chairs devem decidir se deve ser introduzido, com auxílio do Comitê Gestor.

- Publicação dos anais pela IEEE Press. Questão operacional a ser tratada pelos chairs, ouvido o Comitê Gestor e garantindo a manutenção dos benefícios atuais (inclusão na biblioteca digital da IEEE, divulgação no exterior). Foi sugerido (Agma Traina) a confecção de um guia sobre os procedimentos legais/burocráticos para a importação dos anais, caso seja mantido o esquema atual, já que esses procedimentos variam muito, e os custos também.